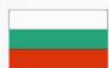


**Interreg - IPA CBC**



**CCI 2014TC16I5CB006**



ПОДОБРЯВАНЕ НА БИЗНЕС КАПАЦИТЕТА НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ОРГАНИЧНИ  
ПРОДУКТИ В ТРАНСГРАНИЧНИЯ РЕГИОН НА БЪЛГАРИЯ И МАКЕДОНИЯ

**ПРОЕКТ: EBC-OP-CBR**



# **СТРАТЕГИЯ**

**ЗА РАЗВИТИЕ НА БИО ПРОИЗВОДСТВОТО В ТРАНСГРАНИЧНИЯ  
РЕГИОН НА БЪЛГАРИЯ И МАКЕДОНИЯ**

**с план за действие за развитие на мрежата EOP-CBR**



Този проект е съфинансиран от Европейския съюз чрез ИНТЕРРЕГ-ИПП  
трансгранична програма България - Македония

1.	&	.....	2
2.		.....	3
3.		.....	4
3.1		.....	5
3.1.1		.....	5
3.1.2		.....	6
3.1.3		.....	7
3.2	-	.....	7
3.3		.....	9
3.4		.....	10
3.5		.....	12
3.6		.....	14
3.7		.....	15
4.	SWOT	.....	16
4.1		.....	17
4.2	-	.....	19
4.3		.....	22
4.4		.....	24
4.5		.....	25
4.6		.....	27
4.7		.....	29
5.		.....	31
5.1		.....	32
5.2		.....	32
5.3		.....	33
5.4		.....	34
5.4.1	1	.....	34
5.4.2	2	.....	36
5.4.3	3	.....	38
5.4.4	4	.....	42
5.5		.....	46
6.	EOP-CBR	.....	53
7.		.....	55

1.

EOP-CBR 2014 .

2014 .

EOP-CBR,

( )

INTERREG-IPA CBC

CCI Nr.2014TC16I5CB006.

EOP-CBR,

EOP-CBR,

2014 .

EOP-CBR

SWOT

SWOT

(

),

EOP-CBR

EOP-CBR,

2014 .

EOP-CBR.

EOP-

CBR,

EOP-CBR

2.

100

(50

50

)

50

50

EOP-CBR,

2014 .,

За разработването на Стратегията бяха предприети следните стъпки:

- Изготвяне на съдържание на Стратегията;
- Разработване на SWOT анализ на настоящата ситуация в трансграничния регион;
- Изготвяне на проект за Стратегията за развитие на трансграничния регион с обхват – трансграничния регион на България и Македония;
- Изготвяне на проект на План за развитие на Мрежата EOP-CBR;
- Консолидиране и финализиране на проекта за Стратегия и проекта на Плана за развитие на мрежата EOP-CBR.

### **3. ОБЩ ПРЕГЛЕД НА СЕКТОРА**

Както в България, така и в Македония селското стопанство играе важна роля за развитието на икономиката на двете страни. Приносът на селското стопанство към БВП е значително по-висок от средния за ЕС.

Поради благоприятният климат и близостта до големите пазари на ЕС, двете страни имат големи очаквания за развитието на селскостопанския сектор. Биологичното производство, също така, се разглежда като възможност, която все още не е достатъчно използвана и двете страни имат големи надежди за развитието на един силен био сектор. В Македония и в България биологичното земеделие първоначално е въведено чрез донорски проекти от неправителствени организации.

Днес био земеделието, като цяло се разглежда благоприятно, както от страна на потребителите, така и от организациите за подкрепа на бизнеса и правителството. Но развитието на сектора все още е близо до началния си етап.

Трансграничния регион на България и Македония се смята за един от основните източници на селскостопански продукти. В района могат да се отглеждат много култури, наред със зеленчуците, които са основните земеделски насаждения. Понастоящем селскостопанските продукти, отглеждани в трансграничния регион на България и Македония са предназначени, както за вътрешно потребление, така и за износ.

## **3.1 ВИДОВЕ БИО ПРОИЗВОДСТВО**

### **3.1.1 РАСТЕНИЕВЪДСТВО**

Био земеделието в трансграничния регион на Македония и България в много аспекти се намира в една и съща фаза на развитие и е изправено пред еднакви пречки и в двете страни. Съществува голямо разнообразие в производството на селскостопански култури. Произвеждат се повече от 30 различни земеделски продукта. Въпреки че има очевиден ръст на произведените био сертифицирани култури и на обработваните площи, няма особено движение в предлагането на пазара. Увеличаването на броя на културите не се дължи на планирано разнообразяване, което да отговори на пазарното търсене, а на факта, че производителите се опасяват от липсата на възможности за реализиране на по-големи количества от един вид продукт, страхът от неуспешен сезон, поради неблагоприятни климатични условия или страх от ниска цена за даден вид продукция. Бизнес логиката на производителя налага производство на голям брой култури, така че успешните продажби на някои от тях да покрият производствените разходи за всички насаждения и по този начин да намалят риска от загуба, в случай на неблагоприятни климатични условия или загуба на пазари в даден момент.

След продължителното обезлюдяване на селските райони, евтиният труд не може повече да се счита за предимство. Поради използването на остарели производствени техники, липса на подходяща механизация и знания, а напоследък и въздействието от изменението на климата, се отчита по-нисък добив произведена продукция в сравнение със средните добиви в страните от Европейския съюз. Унаследеният проблем с малки разпръснати парцели в резултат на фрагментацията на по-големи земеделски площи е фактор, който води до липса на икономическа обосновааност за доставка и използване на сложна механизация, което би довело до увеличаване на добивите от реколтата и до производство на по-конкурентни продукти.

Досега комасацията и консолидацията на земята са само идея, която далеч не се изпълнява. Голяма част от земята остава неизползвана, поради различни причини, а правителствата не предприемат никакви действия. Тази ситуация е една от причините за селското население, което не притежава земя, да търси съществуване извън селските райони.

Няма достатъчно сертифицирано производство на най-търсените на пазара култури, като пресни зеленчуци и плодове, за сметка на култури, които са лесни за сертифициране като биологични продукти. Липсват усилия и решения за удължаване на производствения сезон и осигуряване на непрекъснатост на предлагането на продукти.

Развитието на производството на биологични култури се дължи основно на по-големи и организирани компании и производители, които са идентифицирали възможности за износ.

### **3.1.2 ПРЕРАБОТКА НА БИО ПРОДУКТИ**

В трансграничния регион на Македония и в България хранително-вкусовият сектор е сравнително добре развит. Въпреки това малък брой преработватели се



### 3.1.3

### 3.2

( 10 ),





съществени знания. Малък брой обучения и трансфер на знания, действително предлагат специализирана и експертна информация, от която производителите се нуждаят, за да направят производството си по-успешно.

Обменът на информация между производителите не е организиран. Липсват средства, чрез които производителите могат да се информират взаимно и да споделят знания и опит. Трансферът на нови технологии се извършва само от компаниите, които ги продават, а организираното прехвърляне на нови знания за важни въпроси на експертно ниво почти не съществува.

### **3.3 БИО СЕРТИФИЦИРАНЕ**

През 2017 г. био сертифицирането в България се извършва от 15 сертифициращи органа, по-голямата част от които са чуждестранни. Тези организации са изброени в регламента на ЕС 1235.

Повечето сертификации се извършват съгласно Регламента на ЕС за биологичното производство. Значително по-малък брой био оператори са сертифицирани съгласно NOP и други стандарти.

В Македония през 2017 г. има два сертифициращи органа, одобрени от Министерството на земеделието. Един от сертифициращите органи е местен. Повечето от сертификациите в Македония се извършват съгласно македонския закон за биологичното производство, който в по-голямата си част е хармонизиран с Регламента на ЕС за биологичното производство. Значително по-малка част от производителите са сертифицирани съгласно Регламента на ЕС за биологичното производство, NOP и други стандарти.

Много производители в Македония решават да се сертифицират по националното законодателство за биологичното производство в преходния период и да преминат към сертифициране в съответствие с европейското законодателство, след като развият производствения си капацитет и идентифицират пазарните възможности. Това е по-рентабилен вариант за производителите, които са в преходен период и все още не са идентифицирали пазари за износ.

По отношение на акредитацията и двете страни имат акредитиращи органи, при които могат да бъдат акредитирани сертифициращи лица

В двете страни общото мнение и доверието в процеса на био сертифициране и био сертификатите, като цяло не са на високо ниво. Много потребители имат съмнения в това отношение.

В двете страни държавните инспекторати контролират работата на сертифициращите органи. Държавните инспектори обаче, работят по множество въпроси, свързани със селското стопанство и не са достатъчно запознати с подробните правила и добри практики за извършване на био сертифициране

### 3.4 ЗАКОНОДАТЕЛСТВО И ПОЛИТИКИ

#### Законодателство

След влизането на България в ЕС се изпълняват разпоредбите на действащия Регламент на ЕС (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008 относно подробните правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 834/2007. Регламент (ЕО) № 1235/2008 относно вноса на биологични продукти от трети страни и за установяване на правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 834/2007 относно този внос, също са хармонизирани и приложими.

За периода 2004-2005 г. беше разработен План за действие за биологично производство за периода 2007-2013 г. Планът обаче, както изглежда, беше твърде амбициозен и поставените цели бяха постигнати далеч зад плановете.

Законодателството за био производство на Македония влезе в сила и се прилага от 01.01.2010г. Голяма част от подзаконовите нормативни актове са възприети от приложенията, съдържащи се в регламентите на Европейския съюз. Въпреки че в голяма степен законодателството е изготвено в съответствие с правната уредба на Европейския съюз, някои раздели осигуряват възможност за различни тълкувания. Текущите промени в европейското законодателство, които не са актуализирани в националното от 2010 г., отдалечават националното законодателство по отношение на пълното съответствие. Въпреки приноса на туининг проект на Европейската комисия и работата на експерти от Италия в подготовката на хармонизирана версия на закона през 2015 г., Министерството на земеделието, горите и водното стопанство на Република Македония не се интересува от утвърждаване на измененото законодателство.

Македония все още е изолирана по отношение на признаването на националния сертификат. Признаването на националния сертификат е на много ниско ниво и от малък брой страни. Също така в момента няма интерес от страна на държавните органи да полагат усилия за хармонизиране на националното законодателство и евентуално да започнат процес на включване на Македония като "трета страна" в съответствие с Европейските регламенти.

През 2013 г. Македония прие Национален план за биологично производство за периода 2013-2020 г.

Развитието на биологичния сектор, както в Македония, така и в България, започва с и до голяма степен се дължи на чуждестранни донорски организации, а не на държавна подкрепа или инициатива. Неправителственият сектор е основният фактор, улесняващ развитието на биологичния сектор чрез подкрепа и осъществяване на образователни и промоционални дейности. Освен това, градското население и младите хора са по-екологично и здравословно осъзнати, като по този начин приветстват и подкрепят инициативите за биологично производство.

Убеждението на редица заинтересовани страни от сектора е, че политиките в двете страни възприемат биологичното земеделие като единичен проблем. Както в Македония, така и в България, правителството започна да участва в развитието на биологичното производство под

натиска на присъединяването към ЕС, посредничеството на финансиращи проекти и лобирането на неправителствените организации. Понастоящем има политическо съгласие, че биологичното земеделие може да бъде мярка за справяне с обезлюдяването на селските райони, някои социални проблеми и до известна степен да допринесе за стимулиране на алтернативния туризъм, но все още не е признато особено значение за обществото от гледна точка на опазването на околната среда, икономически и социални ползи. Политиките в областта на биологичното земеделие все още зависят главно от волята на министъра на земеделието, а не от заключенията от стратегически и аналитичен подход за разработване на политики за подкрепа на сектора.

Министерството на земеделието в България допринася за развитието на биологичното производство по няколко начина. Отделът за биологично производство е създаден през 2010 г. в рамките на Министерството, за да отговори на законодателните въпроси и да координира развитието на биологичното производство. Министерството на земеделието организира и спонсорира няколко публични международни събития за популяризиране на биологичното производство. Министерството на земеделието на България поддържа български национални щандове на Зелената седмица в Берлин и на международното изложение за био производство BioFach в Нюрнберг, като избарни подходящи международни изложения за биологично производство. Участниците в тези събития са около 15-20 фирми, а интересът нараства.

Ситуацията в Македония е сходна. Към Министерството на земеделието съществува отдел за биологично производство, но неговият принос и влияние върху цялостното развитие на движението са под въпрос. Зависи от висшите служители и обикновено от министъра да се предприемат инициативи за развитие, предоставяни от неправителствените организации, донорските организации или бизнеса. Министерството на земеделието спонсорира едно ежегодно събитие, докато няколко кметове в Скопие направиха собствени събития със скромни резултати.

За първи път Министерството на земеделието на Македония подкрепи национален щанд на Biofach през 2016 г. Правителствата проявяват готовност да подкрепят сектора на биологичното производство през последните години поради редица причини: намаляване обезлюдяването на селата, увеличаване на приходите чрез износ на био продукти, заместване на вноса и създаване на устойчива ниша на вътрешния пазар, защита на околната среда и насърчаване развитието на селските райони чрез биологично производство.

Независимо от причините и степента на предоставената подкрепа за био сектора, ако политиките и действията не са добре разработени, те могат да доведат до погрешно тълкуване и недоволство от страна на политиците и заинтересованите страни от сектора. Поради това е полезно

### 3.5

( " ) "



### 3.6

"

"

3.7

, 214 „

30

730

5



550

30

#### 4. SWOT

SWOT :

- ) ,
- ) ,
- ) ,
- ) ,

SWOT , - , ,

a.

	,
	.
( )	.
	,
	.
	,

	( )
	,
	,
( )	
,	( , )
	.
	(BG)

na	
	-
,	
	,
o	
,	
,	,
,	

,	

**4.2 -**

( )	;
	;
;	;
	;
	, ,
	;
,	



/	
,	.
-	
,	
,	

4.3

,	(BG)
( )	, (MK)
( )	, . . . ( )





( )	( )
- ( );	
2020 . (MK)	(MK)
	,
( )	
,	
( )	(MK)
	( )
( )	
	( )
( )	(MK)



	( )
,	
,	
,	,
,	,
( , , , ,	,

).	
( )	
,	
,	
/ HoReCa	

**4.6**

,	( )
	( )
	( )
	(MK)
	( )
	(MK)

	(MK)
	( )
	,
	(MK)
,	,
	/

	/
( )	(MK)
-	
	,
,	
(MK)	

**4.7**

,	
,	
( )	
	,

5-  ( )	,
	,
	( )
	,
	,
5-  ( )	





**a.**

”

,

,

”

.

,

:

-

;

-

;

-

,

-

.

## 5.2

1.

;

2.

,

;

3.

(

)

4.

;

;

### 5.3

<b>1</b>	<b>1.1:</b>	,
	<b>1.2:</b>	,
	<b>1.3:</b>	
	<b>1.4:</b>	- -
	<b>1.5:</b>	, ,
<b>2</b>	<b>2.1:</b>	,
	<b>2.2:</b>	
<b>3</b>	<b>3.1:</b>	
	<b>3.2:</b>	
	<b>3.3:</b>	

<b>4</b>	<b>4.1:</b>
	<b>4.2:</b>
	<b>4.3:</b>

#### **5.4**

##### **5.4.1**

**1**

2013-2020 .,

( )

5.4.2

2

( )

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent and reliable data collection processes to support informed decision-making.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in modern data management. It discusses how advanced software solutions can streamline data collection, storage, and analysis, leading to more efficient and effective operations.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data security and privacy. It stresses the importance of implementing robust security measures to protect sensitive information from unauthorized access and breaches.

5. The fifth part of the document explores the impact of data on organizational performance. It shows how data-driven insights can identify areas for improvement, optimize resource allocation, and drive overall business growth.

6. The sixth part of the document discusses the ethical considerations surrounding data collection and use. It emphasizes the need for transparency, informed consent, and responsible data handling practices to build trust with stakeholders.

7. The seventh part of the document provides a summary of the key findings and recommendations. It reiterates the importance of a data-driven approach and offers practical steps for implementing these principles in the organization.

8. The eighth part of the document concludes with a final statement on the future of data management. It expresses optimism about the potential of emerging technologies and the continued importance of data in shaping the future of business.

EOP-CBR.

EOP-CBR

**3**

( )







1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100



EOP-CBR.

(  
)

( - )



## 5.5

<b>1</b>
<b>1.1:</b>
<b>1.1.1</b>
<b>1.1.2</b>
<b>1.1.3</b>

<p>， ， （ ， ）</p>
<b>1.1.4</b>
<b>1.1.5</b>
<p><b>1.1.6</b> / ， ， ，</p>
<b>1.1.7</b>
<b>1.2:</b>
<b>1.2.1</b>
<b>1.2.2</b>
<b>1.2.3</b>
<b>1.3:</b>
<b>1.3.1</b>



<b>1.3.2</b>	,
<b>1.3.3</b>	, (NEA),
<b>1.4:</b>	-
<b>1.4.1</b>	,
<b>1.4.2</b>	, HoReCa
<b>1.4.3</b>	
<b>1.4.4</b>	,
<b>1.4.5</b>	, ,
<b>1.4.6</b>	
<b>1.4.7</b>	
<b>1.4.8</b>	,
<b>1.4.9</b>	, ,
<b>1.4.10</b>	, ,
<b>1.4.11</b>	

<b>1.5:</b>
<b>1.5.1</b>
<b>1.5.2</b>
<b>1.5.3</b>
<b>2</b>
<b>2.1:</b>
<b>2.1.1</b>
<b>2.1.2</b>
<b>2.1.3</b>
<b>2.1.5</b>
<b>2.1.6</b>
<b>2.1.7</b>
<b>2.2:</b>
<b>2.2.1</b>

<b>3</b>
( )
<b>3.1:</b>
<b>3.1.1</b>
<b>3.1.2</b>
<b>3.2:</b>
<b>3.2.1</b> , , ,
<b>3.2.2</b>
<b>3.2.3</b> , - ( , . .)
<b>3.2.4</b> ,
<b>3.2.5</b>
<b>3.2.6</b> ,
<b>3.2.7</b> - , ,
<b>3.3</b>
<b>3.3.1</b> ,
<b>3.3.2</b> ,

<b>3.3.3</b>	,
<b>3.3.4</b>	,
<b>3.3.6</b>	-
<b>3.3.6</b>	, ,
<b>3.3.7</b>	,
<b>3.3.8</b>	
<b>3.3.9</b>	, ,
<b>3.3.10</b>	,
<b>4</b>	,
<b>4.1:</b>	
<b>4.1.1</b>	
<b>4.1.2</b>	
<b>4.1.3</b>	,
<b>4.1.4</b>	
<b>4.1.5</b>	

<b>4.1.6</b>
<b>4.1.7</b> ( , , , ) .
<b>4.1.8</b> , ,
<b>4.1.9</b>
<b>4.2:</b>
<b>4.2.1</b>
<b>4.2.2</b> ,
<b>4.2.3</b> , ,
<b>4.2.4</b>
<b>4.2.5</b> ,
<b>4.2.6</b> , , .
<b>4.2.7</b> ( , , . .) ,
<b>4.3:</b>
<b>4.3.1</b>
<b>4.3.2</b> , ( , , . .)

<b>4.3.3</b>	,
<b>4.3.4</b>	
<b>4.3.5</b>	
<b>4.3.6</b>	

**6.**

**EOP-CBR**

<b>1</b>	-
<b>1.1</b>	
<b>1.2</b>	
<b>1.3</b>	- ( ), -
<b>1.4</b>	
<b>1.5</b>	, -
<b>1.6</b>	,
<b>2</b>	<b>EOP-CBR</b>
<b>2.1</b>	, ,

<b>2.2</b>	,
<b>2.3</b>	
<b>2.4</b>	,
<b>2.5</b>	- , ( )
<b>2.6</b>	- www.organic- trade.eu, ( , - )
<b>2.7</b>	,
<b>2.8</b>	
<b>2.9</b>	( )
<b>3</b>	( )
<b>3.1</b>	( )
<b>3.2</b>	,
<b>3.3</b>	-
<b>3.4</b>	( )

<b>3.5</b>	( , )
<b>3.6</b>	) (



EOP-CBR



EUROPEAN UNION

**ПАРТНЬОР В БЪЛГАРИЯ / PARTNER IN BULGARIA**



СДРУЖЕНИЕ СЪВРЕМИЕ / ASSOCIATION SAVREMIE  
ул. Македония № 36, 2800 Сандански, България  
36 Macedonia Str., 2800 Sandanski, Bulgaria  
tel: 00359 876 882050  
e-mail: savremie@yahoo.com  
www.savremie.org

**ПАРТНЕР ВО МАКЕДОНИЈА / PARTNER IN MACEDONIA**



**Macedonian Organic  
Producers Federation**

ФЕДЕРАЦИЈА НА ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА ОРГАНСКИ ПРОИЗВОДИ НА МАКЕДОНИЈА (ФПОПМ)  
MACEDONIAN ORGANIC PRODUCERS FEDERATION (MOPF)  
ул. Младинска № 146, 2400 Струмица, Македонија  
146 Mladinska Str., 2400 Strumica, Macedonia  
tel: 00359 78 212 388  
e-mail: info@fpopm.com  
www.fpopm.com

*Тази публикация е изготвена с финансовата помощ на Европейския съюз чрез ИНТЕРРЕГ-ИПП трансгранична програма България - Македония, CCI Nr. 2014TC16I5CB006.*

*За съдържанието на тази публикация изцяло са отговорни Сдружение СЪВРЕМИЕ и Федерацията на производителите на органични продукти на Македония и по никакъв начин не отразява официалната позиция на Европейския съюз или на управляващия орган на програмата.*

*This publication has been produced with the assistance of the European Union through the Interreg-IPA CBC Bulgaria-the former Yugoslav Republic of Macedonia Programme, CCI No 2014TC16I5CB006.*

*The content of this publication is the sole responsibility of Association SAVREMIE and Macedonian Organic Producers Federation and can in no way be taken to reflect the views of the European Union or the Managing Authority of the Programme.*